

Uddannelsesudvalget 2008-09
L 186 Svar på Bilag 2
Offentligt

Ministeren
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

13-05-2009

I forbindelse med behandlingen af (L 186) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Præcisering af ansvarsforholdene i folkeskolen m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 28. april 2009 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 2:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 23/4-09 fra Landsforeningen Autisme, vedr. L 186, jf. L 186 - bilag 2?”

Svar:

Foreningen finder, at forslagene om at udvide skolelederens kompetence - ved at gøre de konkrete beslutninger vedrørende skolens elever til skolelederens selvstændige kompetence, ved at udvide muligheden for at iværksætte overflytning til en anden skole til fremme af god orden og ved at give mulighed for at foretage klassetrinsindplacering, uden at der nødvendigvis foreligger samtykke fra forældrene - vil betyde store indskrænkninger i forældrenes og elevernes retssikkerhed.

Jeg har kommenteret tilsvarende synspunkter i det høringsnotat, som jeg den 30. april 2009 har sendt til Uddannelsesudvalget, hvortil jeg henviser. Som nævnt i notatet, ændrer lovforslaget ikke på, at forvaltningslovens bestemmelser om partshøring, begrundelse, klagevejledning m.v. som i dag vil gælde fuldt ud for beslutninger, der udgør afgørelser i lovens forstand. Dertil kommer, at skolelederen i hele sit virke er forpligtet af princippet om saglig forvaltning og står til ansvar over for sin arbejdsgiver, kommunalbestyrelsen.

Jeg finder foreningens synspunkter om de særlige udfordringer, som skolen har i mødet med elever med udviklingsforstyrrelser, meget relevante, og jeg mener, at det er helt afgørende, at skolen er lyttende og imødekommende over for forældrene til sådanne børn. Lovforslaget ændrer da heller ikke på, at skolen skal samarbejde med forældrene. Foreningen anfører, at skolebestyrelsen i dag kan føre tilsyn med hele skolens virksomhed uden nogen form for begrænsning, men at forslaget vil fjerne personalesager og elevsager fra dette tilsyn.

Det er ikke korrekt, at skolebestyrelsens tilsyn med skolen begrænses med lovforslaget. Den foreslåede præcisering skal blot tydeliggøre – hvad der antages også at gælde i dag – at det er skolelederen henholdsvis kommunalbestyrelsen, der har beslutningskompetencen i elev- og personalesager.

Skolebestyrelsen vil fortsat kunne drøfte konkrete sager som led i sin virksomhed, herunder sit tilsyn. Konkrete spørgsmål i relation til bestemte elever eller medarbejdere kan således meget vel være et godt afsæt for generelle spørgsmål om skolens virksomhed, som skolebestyrelsen kan og bør diskutere.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 23, er der ikke med det pågældende forslag om fastsættelse af en udtrykkelig bestemmelse om skolebestyrelsens ret til oplysninger, som er nødvendige for at varetage tilsynet, gjort op med, hvornår skolelederen kan videregive personhenførbare oplysninger til medlemmer af skolebestyrelsen. Spørgsmålet om, i hvilket omfang skolelederen må videregive fortrolige, herunder personfølsomme, oplysninger til skolebestyrelsen, reguleres således af tavshedspligtsreglerne i straffeloven, forvaltningsloven og persondataloven. Efter disse bestemmelser beror det på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om en videregivelse er berettiget.

Hvis skolelederen er berettiget til at videregive en oplysning, har denne pligt til at videregive den, hvis oplysningen har betydning for skolebestyrelsen. Dette er tilfældet, hvis oplysningen vil være af væsentlig betydning for skolebestyrelsens virksomhed, herunder en beslutning, som skolebestyrelsen skal træffe.

For oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold er det dog en betingelse, at videregivelsen sker til varetagelse af interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser der begrundet hemmeligholdelse, herunder hensyn til den oplysningerne angår, eller at videregivelsen er et nødvendigt led i en sag, skolelederen har under behandling.

At medlemmerne af skolebestyrelsen selv er underlagt tavshedspligt, fritager ikke skolelederen fra at foretage en vurdering af, om videregivelsen er berettiget.

Foreningen anfører endelig, at skolebestyrelsen med lovforslaget vil blive afskåret fra at udtale sig til kommunalbestyrelsen om sager, der ikke snævert vedrører skolebestyrelsens arbejde.

Dette er også udtryk for en misforståelse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 26, at der ikke er tilsigtet realitetsændringer med forslaget. Det er naturligt, at skolebestyrelsens udtalelser tager udgangspunkt i skolebestyrelsens opgaver, som disse er beskrevet i loven, men der er ingen materielle begrænsninger med hensyn til, hvad skolebestyrelsen kan udtale sig til skolelederen eller kommunalbestyrelsen om.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder